

Fractie POV, PvdA en CDA

UW BRIEF VAN
06-09-2018
BEHANDELD DOOR
W.C.M. Crusio

UW KENMERK

BEZOEKADRES
Paul Krugerstraat 1

ONS KENMERK
1036474 / 1038089
TELEFOON
0118-487000

DATUM
27 september 2018
BIJLAGEN

ONDERWERP
beantwoording schriftelijke vragen artikel 34 RvO omtrent ontwikkeling Arsenaalplein

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van de door u gestelde art. 34 vragen en in aanvulling op eerder verstrekte informatie, kunnen wij u als volgt informeren.

1. Wanneer zijn de nu bekend geworden plannen* van Lovago ter bespreking op het stadhuis aangeboden?

Al geruime tijd beraadt Lovago zich op de toekomst. Eerste verkenningen naar de mogelijkheden dateren van omstreeks 2010 maar ook al daarvoor oriënteerden zij zich op hetgeen zij wenselijk achten.

De recent bekend geworden plannen dateren van eind 2015; recentelijk door hen aangepast eind 2017.

2. Op welk moment is een lid van het college van deze plannen* op de hoogte gebracht, dan wel het bestaan er van?

De verantwoordelijk wethouder(s) zijn periodiek geïnformeerd over de lopende verkenningen. Eind 2015 resp. eind 2017 zijn zij geïnformeerd over de plannen .

3. Hoe zijn deze plannen* bij de monumentencommissie ingebracht, is dat in het college besproken en is er in dit verband een collegebesluit?

Er is slechts ambtelijke contact geweest met de monumentencommissie. Besluitvorming in ons college hierover heeft nog niet plaatsgevonden.

4. Naast de gesprekken tussen Lovago en de gemeentelijke organisatie, is er door een collegelid met Lovago (of een vertegenwoordiger daarvan) over de voorliggende plannen* gesproken?

Zie antwoord op vraag 2.

5. Zo ja, wie heeft die gesprekken gevoerd en wanneer?

Bij aanvang (omstreeks 2010) met de wethouder RO. Meer recent met de wethouders Elliott en de Jonge.

6. Wie heeft het besluit genomen om de in april 2018 uitgebrachte stedenbouwkundige visie voor dit gebied op te stellen?

Eind 2017 heeft het college een besluit genomen tot het opstellen van een integraal kader stellende notitie. Hierin zou naast de inhoud ook aandacht worden besteed aan het (vervolg)proces.

April 2018 is er geen stedenbouwkundige visie uitgebracht; op dat moment was er slechts sprake van een ambtelijk werkdokument.

7. Wie is de budget verantwoordelijke voor de interne bestedingen aan dit project?

De teamleider is verantwoordelijk binnen het vastgestelde budget.

8. Hoeveel vergaderingen en hoeveel uren zijn er intern verantwoord op dit project?

Er is nog geen sprake van een formeel project. Dit valt onder regulier werk.

9. Heeft enig lid van het college een sessie, of een deel daarvan rondom de opstelling van deze visie bijgewoond, dan wel daar anderszins een bijdrage aan geleverd?

Nee. Bij een tussenrapportage naar de wethouder werd geconcludeerd dat het niet voor de hand liggend was om het inhoudelijk opstellen van een visie voor dit gebied op de traditionele manier (opstellen visie inspraak vaststellen door de raad) op te pakken. Het voornemen was om de omwonenden en andere belangstellenden via een participatief traject bij het opstellen van de integrale kader stellende notitie te betrekken. Dit is met de initiatiefnemers gedeeld en door hen onderschreven.

Momenteel wordt dit proces in overleg met een vertegenwoordiging van de omwonenden en de initiatiefnemers nader uitgewerkt. Over het op te starten proces moeten wij als college nog een besluit nemen.

10. Wat was het ultieme doel, nut en noodzaak van de opgestelde visie voor het Arsenaal gebied?

Er is nog geen visie opgesteld.

Aangezien verschillende eigenaren in het gebied onafhankelijk van elkaar vanuit de huidige situatie naar de toekomst aan het kijken waren werd door ons college de noodzaak gevoeld dit breder en integraal aan te pakken en de uiteindelijke uitkomsten door de raad vast te laten stellen. Dit vooruitlopend op wellicht mogelijke planontwikkelingen.

11. Waarom is in de beantwoording van eerdere nadrukkelijke vragen over de rol van de Gemeente geen melding gemaakt van de faciliterende rol die de Gemeente speelde maar is gerefereerd aan een (passieve) toetsende rol?

In ons antwoord van 29 juni 2018 hebben wij het door ons op te starten participatieproces genoemd dat gaat leiden tot een herziene visie voor het gebied. Dit is duidelijk meer dan de door u genoemde (passieve) toetsende rol.

12. Hoe vaak in de afgelopen 5 jaar is er, buiten de bekende grondexploitatie om, zo veel menskracht ingezet op een idee of plan van derden?

Het komt regelmatig voor naar aanleiding van particuliere initiatieven. Dit kunnen kleinschalige initiatieven zijn (bijv. een verbouwing of bijv. de voortuintjes aan de Boulevard Evertsen) maar het kunnen ook initiatieven zijn met een bredere impact, zoals het gerealiseerde bouwplan op de hoek van de Paspoortstraat of het in aanbouw zijnde Sea & City; maar ook de initiatieven met betrekking tot de Sauna en de Kanovijver.

13. De voorliggende plannen* zijn in strijd met eerdere visies, een uitspraak van de Hoge Raad én het vigerende bestemmingsplan. Waarom, en op wiens gezag, is er dan toch zo veel tijd en dus geld aan besteed?

De uitspraak van de Hoge Raad richtte zich op het bestemmingsplan en dateert van 1989.

De zittende ondernemers signaleerden problemen met de huidige en toekomstige exploitatie. Dit heeft zijn weerslag op de uitstraling van het gebied. De beoogde uitstraling van dit gebied (toeristische hotspot) op de binnenstad en de stad is duidelijk afgenomen. De ondernemers moeten en willen vernieuwen en hun ideeën kunnen wellicht een nieuwe impuls geven aan het gebied, de binnenstad en de stad als geheel. Naar onze mening reden genoeg om met de ondernemers en andere belanghebbenden in gesprek te gaan over de toekomst van het gebied.

Gezien het belang van dit gebied voor de stad, de binnenstad en het beschermd stadsgezicht in het bijzonder achten wij een (actieve) rol van de gemeente in deze te rechtvaardigen.

14. Met het bovenstaande in gedachte, lag het niet veel eerder voor de hand om allereerst te bezien of er maatschappelijk en politiek draagvlak voor zulke ingrijpende plannen* aanwezig is?

Vanaf het eerste begin hebben wij Lovago gewezen op het belang van draagvlak, in het bijzonder bij de VvE waarvan zij deel uit maken. Nu sedert eind 2017 meerdere initiatieven in het gebied samen komen hebben wij opdracht gegeven een integrale kader stellende notitie op te stellen hetgeen wij nu via een participatieproces tot stand willen brengen. Na het doorlopen van het participatieproces zullen wij het maatschappelijk draagvlak middels inspraak breed toetsen en uiteindelijk aan de raad ter besluitvorming voorleggen.

15. Waarom heeft U in dat verband niet veel eerder omwonenden, aanliggende bedrijven én de Gemeenteraad geconsulteerd over wenselijkheid én haalbaarheid?

Pas als een voornemen een bepaalde realiteitswaarde heeft is het het moment om het verder te brengen. In het kader van het Arsenaalplein was dit pas eind 2017 aan de orde.

16. De plannen* zijn in strijd met de door de raad vastgestelde woonvisie. Waarom schuift U die visie (zo eenvoudig) terzijde?

De plannen zijn niet in strijd met de woonvisie en hebben daar vooralsnog geen raakvlak mee.

17. Formeel wordt een duidelijk verschil gemaakt tussen ideeën en plannen. Welk verschil maakt dat in de behandeling daarvan door de organisatie en het college?

Ideeën zijn veelal door derden gewenste of voorgelegde ontwikkelingen, al of niet vergezeld van eerste schetsen en/of tekeningen. Deze kunnen aan de basis staan van nieuwe inzichten.

Plannen zijn formeel ingediende plannen / aanvragen welke door ons getoetst moeten worden o.a. op compleetheid en aan vigerend beleid. Deze worden veelal vergund op basis van vigerend beleid of, na het doorlopen van een procedure, in afwijking van vigerend beleid. Maar kunnen na toetsing, beoordeling en besluitvorming worden afgewezen.

18. Zijn er voor de Spuikom al plannen, Gemeentelijk of van derden, bekend?

Voor de Spuikom zijn door de jaren heen al vele plannen gemaakt en ideeën ontwikkeld. Op basis van het coalitieakkoord willen wij de visie voor de Spuikom herijken. Wij zijn voornemens dit ook via een participatief traject te doorlopen.

19. Weet U of er naast Lovago voor dat gebied ook andere ontwikkelaars interesse hebben getoond?

De belangstelling van Lovago is bekend. Andere ontwikkelaars hebben vooralsnog geen belangstelling getoond. Wel diverse partijen die in meer of mindere mate aan Lovago gelinkt zijn.

Wij gaan ervan uit u hiermee in voldoende mate te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet



drs. A.R.B. van den Tillaar